

ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
«БАНК «САНКТ-ПЕТЕРБУРГ»
(ПАО «Банк «Санкт-Петербург»)
Малоохтинский пр., 64, лит.А,
Санкт-Петербург, 195112
тел.: +7 /812/ 329 5050
факс: +7 /812/ 329 5082
ss@bspb.ru, www.bspb.ru
ОКПО 09804728, ОГРН 1027800000140,
ИНН/КПП 7831000027/783501001,
БИК 044030790

14.03.2025 № 21/053-04ч

На № _____ от _____

**Председателю Арбитражного суда
Пензенской области**
Радину Станиславу Юрьевичу

Уважаемый Станислав Юрьевич!

В производстве Арбитражного суда Пензенской области находится дело № А49-13050/2022 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Фармация» (далее - ОАО «Фармация», должник), возбужденное по заявлению ПАО «Банк «Санкт-Петербург» (далее – Банк).

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 17.04.2024 по делу № А49-13050/2022 в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим утверждена Мальцева Ольга Андреевна – член Ассоциации Ведущих Арбитражных управляющих «Достоиние».

Вышеуказанным определением суда в редакции определения от 19.04.2024 об исправлении опечатки в реестр требований кредиторов должника включено требование ПАО «Банк «Санкт-Петербург» в размере 95 103 615,59 руб., что составляет 100 % от общего размера требований конкурсных кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ОАО «Фармация» на дату составления настоящего обращения.

Судебное заседание по рассмотрению дела о признании должника банкротом неоднократно откладывалось (14.10.2024, 28.10.2024, 27.11.2024, 15.01.2025, 24.02.2025), до настоящего момента по существу не рассмотрено, судебное заседание по рассмотрению итогов процедуры наблюдения после очередного отложения назначено на 18.04.2025.

Статьей 51 Закона о банкротстве установлено, что дело о банкротстве должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в срок, не превышающий семи месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд.

Пунктом 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» предусмотрено, что семимесячный срок рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) может быть продлен до десяти месяцев.

024949

Арбитражный суд Пензенской области	
ЗАРЕГИСТРИРОВАНО	
« 14 » 03	2025 г.
время поступления	09:38
Фамилия	Субботина
Вид доставки	21.12

С учетом того, что заявление о признании Должника банкротом первоначально поступило в арбитражный суд 02.12.2022, дело о банкротстве ОАО «Фармация» подлежало рассмотрению по существу в срок до 02.10.2023.

Обстоятельство отмены определения об отказе во введении процедуры наблюдения и введении процедуры банкротства при новом рассмотрении не изменяет дату подачи заявления о признании должника банкротом, поскольку в данном случае рассмотрение вопроса о принятии и обоснованности заявления осуществляется применительно к дате подачи самого заявления, а не к моменту принятия заявления к повторному рассмотрению.

На момент составления настоящего обращения с даты поступления заявления о признании должника банкротом прошло более двух лет, что явно превышает допустимые сроки для рассмотрения дела о банкротстве.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 2 АПК РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом (пункт 3 статьи 2 АПК РФ).

Разбирательство дел в арбитражных судах осуществляется в сроки, установленные Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены Кодексом. В любом случае судопроизводство в арбитражных судах должно осуществляться в разумный срок (часть 2 статьи 6.1 АПК РФ).

Столь длительное рассмотрение дела о банкротстве влечет затягивание процедуры наблюдения, несение дополнительных необоснованных расходов в деле о банкротстве должника, включая выплату вознаграждения арбитражному управляющему и нарушает права и законные интересы кредиторов должника, которые более двух лет не получают удовлетворение своих требований в связи с установленным в пункте 1 статьи 63 Закона о банкротстве мораторием на исполнение должником обязательств, задолженность по которым включена в реестр требований кредиторов.

В связи с указанными обстоятельствами ПАО «Банк «Санкт-Петербург» обратилось к Председателю Арбитражного суда Пензенской области с заявлением об ускорении рассмотрения дела о банкротстве ОАО «Фармация» (итогов процедуры наблюдения), в удовлетворении которого было отказано.

Вместе с тем, выводы, изложенные в определении Арбитражного суда Пензенской области от 05.03.2025 об отказе в ускорении рассмотрения дела, противоречат фактическим обстоятельствам дела о банкротстве ОАО «Фармация».

Так, в обоснование особой сложности дела о банкротстве должника, влекущей необходимость нарушения сроков, установленных процессуальным законодательством, в определении от 05.03.2025 указано, что в случае удовлетворения судом ходатайств об исключении из реестра требований

кредиторов должника требований Банка размер оставшегося требования может составить менее 30 млн. руб.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона о банкротстве производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем два миллиона рублей.

Следовательно, возможное исключение части требований Банка из реестра требований кредиторов должника не повлечет прекращение процедуры банкротства в отношении ОАО «Фармация», так как должник не перестанет отвечать признакам банкротства, в связи с чем данное обстоятельство не может оцениваться как требующее отложения судом рассмотрения итогов процедуры наблюдения.

Наличие обособленных споров о процессуальном правопреемстве по заявлению ООО «Фармация» и о включении требования уполномоченного органа в реестр требований кредиторов должника также не препятствует рассмотрению дела о банкротстве ОАО «Фармация», поскольку требования указанных лиц заявлены после истечения срока, установленного статьей 71 Закона о банкротстве, и не подлежат учету как требования, заявленные с целью участия в первом собрании кредиторов должника. Кроме того, первое собрание кредиторов должника состоялось 21.10.2024.

Само по себе оспаривание решений первого собрания кредиторов должника не влечет невозможность рассмотрения отчета временного управляющего, поскольку решение о введении следующей процедуры в отношении должника принимается судом, и может быть вынесено и в отсутствие решения собрания кредиторов.

03.02.2025 судом отказано в удовлетворении заявления должника о признании недействительными решений первого собрания кредиторов ОАО «Фармация» (определение Арбитражного суда Пензенской области от 18.02.2025). Таким образом, на дату рассмотрения отчета временного управляющего 24.02.2025 правовая неопределенность относительно законности решений, принятых первым собранием кредиторов от 21.10.2024, была устранена, какие-либо препятствия для рассмотрения судом дела по существу отсутствовали. Апелляционная жалоба на определение от 18.02.2025 должником не подавалась.

То обстоятельство, что по состоянию на 24.02.2025 не истек срок на обжалование судебного акта об отказе должнику в удовлетворении заявления об оспаривании решений первого собрания кредиторов не имеет правового значения и не может являться основанием для отложения судебного заседания в отсутствие апелляционного обжалования.

В соответствии с частью 1 статьи 8 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон.

Согласно части 3 статьи 8 АПК РФ арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Отложение судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве в связи с возможным обжалованием должником судебного акта по обособленному спору свидетельствует о предоставлении судом стороне должника преимущества по сравнению со стороной конкурсного кредитора.

Изложенные в определении суда об отказе ускорении рассмотрения дела выводы о целесообразности отложения рассмотрения дела в связи возможностью заключения мирового соглашения являются необоснованными в связи со следующими обстоятельствами.

1. Первым собранием кредиторов должника от 21.10.2024 принято решение о признании должника банкротом и введении конкурсного производства. Кредиторы проголосовали против заключения мирового соглашения.

2. Банк неоднократно заявлял об отказе от заключения мирового соглашения в связи с существенным превышением обязательств должника (задолженность перед уполномоченным органом в размере более 8 млрд. руб.) над его активами.

3. В настоящий момент в отношении ОАО «Фармация» действуют обеспечительные меры, препятствующие расчетам по предполагаемому мировому соглашению: определением Октябрьского районного суда г. Пензы от 14.11.2023 по делу № 2-3352/2023 наложен арест на всё движимое и недвижимое имущество, принадлежащее ОАО «Фармация», в том числе денежные средства на счетах ОАО «Фармация», за исключением денежных средств, предназначенных для расчетов с поставщиками лекарственных препаратов, изделий медицинского назначения, иных товаров (продукции, оборудования), поставляемых по государственным (муниципальным) контрактам, а также по договорам с учреждениями здравоохранения, социальной защиты и субъектами фармацевтической деятельности любой формы собственности.

Согласно указанному определению суда использование денежных средств ОАО «Фармация» с целью погашения задолженности перед кредиторами невозможно.

Определение Октябрьского районного суда г. Пензы от 14.11.2023 по делу № 2-3352/2023 не обжаловано и действует в настоящий момент.

4. Стороны дела вправе заключить мировое соглашение в ходе любой из процедур банкротства, в том числе и после введения в отношении должника процедуры конкурсного производства. Следовательно, само по себе признание должника несостоятельным (банкротом) не препятствует примирению сторон.

Таким образом, ни одно из обстоятельств, указанных судом в качестве обоснования длительного рассмотрения дела, в действительности таковым не является.

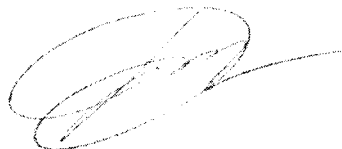
Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 02.02.1996 № 4-П, от 03.02.1998 № 5-П, от 28.05.1999 № 9-П, от 11.05.2005 № 5-П, от 20.02.2006 № 1-П, от 05.02.2007 № 2-П, от 19.07.2011 № 17-П, от 22.04.2013 № 8-П, право на судебную защиту признается

и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации как основное и неотчуждаемое право человека на основе принципа равенства всех перед законом и судом (статья 17, части 1 и 2; статья 19, части 1 и 2; статья 46, части 1 и 2); данное право включает в себя не только право на обращение в суд, но и гарантированную государством возможность получения реальной судебной защиты; одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность защиты прав участвующих в деле лиц; это означает, что рассмотрение и разрешение дела судом должно всегда осуществляться в разумный срок, в силу чего только такое правосудие и можно считать отвечающим требованиям справедливости.

В соответствии с подпунктом «и» пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информация о внепроцессуальных обращениях, поступивших судьям по делам, находящимся в их производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, включая содержание внепроцессуальных обращений и сведения об их субъектах, размещается в сети «Интернет».

На основании изложенного ПАО «Банк «Санкт-Петербург» просит Вас обеспечить личный контроль над соблюдением процессуальных сроков рассмотрения дела № А49-13050/2022 о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Фармация» и принять меры, направленные на устранение причин, влекущих нарушение принципов судопроизводства и неоправданное затягивание процессуальных сроков. Кроме того, просим разместить текст настоящего внепроцессуального обращения на официальном сайте Арбитражного суда Пензенской области.

Представитель
ПАО «Банк «Санкт-Петербург»



П. А. Бекишева